**Les attendus d’une colle d’anglais**

|  |
| --- |
| 20 minutes de préparation  20 minutes de passage (dont 10 minutes de prise de parole de l’étudiant et 10 minutes d’entretien)  Support : un article écrit OU audio |

Pendant le temps de préparation, l’étudiant travaille sur un article qu’il doit résumer ET commenter, le tout en environ 10 minutes de prise de parole en continu. Le résumé et le commentaire sont deux parties bien distinctes de cette prise de parole, dont voici les grandes étapes à suivre :

|  |  |
| --- | --- |
| Introduction (phrase d’amorce)  Présentation de l’article  **RESUME de l’article (FACTS/CAUSES/CONSEQUENCES)**  Transition vers le commentaire  Problématique du commentaire  (Annonce du plan)  **COMMENTAIRE**  Conclusion | 3 minutes environ |
| 1. minutes minimum |

1. **Le résumé (ou compte-rendu):**

**OBJECTIF : rendre compte des grandes idées du document de façon structurée, sans suivre nécessairement l’ordre de l’article mais de manière logique.**

Proposition de méthode :

1. Une ou deux lectures attentives de l’article afin d’en comprendre les enjeux et les grandes lignes. Il n’est pas nécessaire de tout comprendre, simplement le thème principal et éventuellement quelques exemples.
2. Tri des idées selon l’ordre suivant :

FAITS : le phénomène qui est décrit dans l’article, son thème principal.

CAUSES : les causes qui expliquent le phénomène d’après l’article.

CONSEQUENCES : les conséquences mentionnées dans l’article.

SOLUTIONS : les solutions proposées.

1. Etayage des grandes idées du résumé avec quelques exemples du document (chiffres, noms propres, cas concrets). Attention à ne pas tout citer, cela doit rester un résumé. Les exemples choisis doivent servir à illustrer les idées extraites du texte.
2. Placement de mots de liaison pour fluidifier l’organisation du résumé (voir fiche plus détaillée et synonymes).

Il ne faut surtout pas :

* Evoquer des idées qui ne seraient pas présentes dans le texte. Le résumé doit se concentrer sur le contenu de l’article sans aller plus loin.
* Donner votre avis : cela est réservé au commentaire.
* Faire un résumé linéaire qui suivrait l’ordre des paragraphes. Vous risqueriez de vous répéter et de dépasser la limite de temps.
* Se passer de mots de liaison entre les parties du résumé. Cela donnerait un côté trop mécanique à l’exercice.

1. **Le commentaire :**

**OBJECTIF : rebondir sur le thème de l’article pour aller plus loin en donnant votre vision du sujet et en élargissant la perspective. Vos idées doivent s’articuler autour d’une problématique qui constituera le fil rouge de votre réflexion.**

Propositions de méthode :

|  |  |
| --- | --- |
| BOTTOM-UP (les idées avant la problématique) | TOP-DOWN (la problématique avant les idées) |
| 1. En partant des FAITS dégagés dans le résumé, commencez par vous demander ce que vous pensez du phénomène évoqué par l’article. Etes-vous d’accord ? Pas d’accord ? Indifférent ? Quelque chose vous choque-t-il ? 2. Demandez-vous ensuite pourquoi vous pensez ainsi : cela vous donnera des arguments pour étayer votre opinion. 3. Confrontez les points de vue : essayez de comprendre pourquoi on peut penser l’inverse et de trouver des arguments. 4. Organisez vos idées de façon logique, avec tout d’abord les arguments les plus faibles, puis les arguments les plus forts. 5. Cherchez des exemples dans l’actualité et votre culture personnelle pour étayer vos idées. 6. A partir de votre plan, formulez une problématique qui correspond à la confrontation de vos idées. | 1. A partir des idées dégagées lors du résumé, trouvez une question soulevée par le texte :  - soit celle à laquelle le texte répond et qu’il vous faudra reformuler.  - soit une question que vous formulerez vous-mêmes à partir des notions évoquées dans le texte. Souvent, un article confrontera deux visions opposées d’un phénomène: vous pouvez les opposer dans votre problématique (is it better to do this or that ?) .  2. Répondre à la question en deux temps et en confrontant les arguments pour et contre.  3. Cherchez des exemples dans l’actualité et votre culture personnelle pour étayer vos idées. |
| Dans tous les cas, il vaut mieux **privilégier une problématique en yes/no** plutôt qu’une wh- question qui appellerait une liste et créerait un effet catalogue. Une bonne façon de formuler une problématique : “to what extent is something good/bad ?“ ou “could we not say that this is good/bad ?“ (pronoms et adjectifs à remplacer par des termes plus précis). | |

**Le dépassement :** ces deux propositions de méthode mènent à un plan en deux parties, qui est loin d’être idéal. **Tout bon commentaire doit comporter un dépassement dans une troisième partie** qui permettra de sortir de la binarité des points de vue. C’est le moment pour vous de prendre de la distance avec le sujet et d’être plus analytique.

Comment trouver des idées de dépassement : il faut aller plus loin que la confrontation des idées et se demander ce que le phénomène révèle sur la société d’aujourd’hui, sur l’humanité, sur l’individu, sur le système économique, la hiérarchie sociale… et dans quelle mesure des solutions nouvelles sont envisageables. Vous pouvez également tenter de redéfinir la notion centrale de l’article au vu des arguments que vous avez déjà donnés (à la manière d’une synthèse dans une dissertation). A vous de démontrer votre capacité d’analyse plus philosophique (ou même littéraire, si vous estimez que le ton de l’article mérite d’être commenté).

Un plan de base (si vous n’êtes pas d’accord avec l’article) :

1. Etayage des idées de l’article en ajoutant des arguments et des exemples d’actualité tirés de vos connaissances.
2. Contre-arguments correspondant à ce que vous pensez vraiment.
3. Ce que le phénomène reflète de plus large dans la société/solutions éventuelles.

**N’oubliez pas de conclure** en récapitulant brièvement vos meilleurs arguments et pensez éventuellement à faire une ouverture sous forme de question.