

Quelques éléments de réflexion sur le sujet d'Alain Touraine

Problématique :

Est-ce que le communautarisme se réduit à un sectarisme contraignant, uniformisant l'individu et l'obligeant à adhérer à son fonctionnement tout en censurant toute divergence d'opinion ?

Plan squelettique possible :

I) Effectivement, pour s'imposer, le communautarisme fait preuve de sectarisme, contraignant, uniformisant et censurant toute divergence d'opinion

1) En effet, pour avoir du poids, la communauté fait preuve de sectarisme : elle " ne cherche que l'intégration "

2) Alors, ce "monde" communautaire "ne cherche que (...)
l'homogénéité et le consensus" si bien qu'il uniformise et dépersonnalise les individus

3) C'est ce qui explique* la censure de toute voix dissidente : la communauté "rejette le débat démocratique "

II) Cependant, la communauté se condamne à la disparition en se comportant ainsi !

1) En effet, elle s'affaiblit considérablement car la recherche de "l'intégration, l'homogénéité et [du] consensus " impose une pensée unique et définitive qui s'essouffle

2) Aussi la communauté a-t-elle besoin, pour vivre et avoir de l'influence, de la vitalité des individualités et des dissidences, c'est-à-dire tout l'inverse de "l'intégration, l'homogénéité et le consensus "**

III) Or, pour être vivante et perdurer, la communauté a besoin que "le monde" s'impose à elle, au lieu de le "domine[r]", à travers la variété des individus et des idées

1) En effet, plutôt que de donner lieu "au monde dominé par les communautés ", ces dernières ont besoin d'accueillir le "monde" en leur sein

2) Alors, c'est "le débat démocratique " qui enclenche et alimente la vie et la vitalité de la communauté, assurant la pérennité du "monde

dominé par les communautés "**

* Cette expression tient lieu de connecteur logique reliant ce paragraphe au précédent.

** On a le droit de faire des parties de 3 paragraphes et d'autres de 2...