

Quelques éléments de réflexion sur le sujet de Tavoillot

Problématique :

Les conflits sont-ils suffisants pour créer une communauté solide, qui sauve l'individu de la solitude ?

Plan squelettique possible :

I) Effectivement, les conflits peuvent fédérer dans l'opposition et faire sortir l'individu de son isolement

1) En effet, les individus se rassemblent dans la critique ou dans la guerre cf "Par la grâce d'une belle polémique, chacun va pouvoir retrouver des frères d'armes ou des âmes sœurs "

2) Alors "chacun " a le sentiment qu'"intégrer " cette "communauté d'indignation (...) mettra un terme à son isolement "

3) Ainsi, grâce à la "polémique ", les "frères d'armes " peuvent devenir des "âmes sœurs "

II) Mais cela risque d'être illusoire car le conflit est surtout destructeur et fait davantage voler en éclats la communauté qu'il ne la construit, si bien qu'il isole encore plus l'individu

1) Car la "polémique " est rarement "belle" puisqu'elle disloque la communauté d'où l'ironie de la citation, soulignée par "!"

2) De plus, "une communauté d'indignation " repose sur un principe mouvant et pernicieux : il faut toujours chercher un nouveau sujet de "polémique " pour que la "communauté " perdure...

3) Aussi la "polémique " semble-t-elle plutôt aggraver l'"isolement " de "chacun "!

III) Or la communauté ne consiste pas seulement à mettre un terme à l'isolement, c'est beaucoup plus que cela !

1) Il est en effet réducteur de ne considérer la communauté que comme ce "qui mettra un terme à [l']isolement " de l'individu

2) Les membres de la communauté sont alors beaucoup plus les uns pour les autres "des âmes sœurs " que "des frères d'armes "

3) Par conséquent, la communauté est moins une "communauté d'indignation " que l'harmonisation des individualités : elle alimente et

cultive alors l'universalité au lieu de "mettr[e] un terme à [l']isolement " de "chacun "!